



# Gemeente Maastricht

> RETOURADRES Postbus 1992, 6201 BZ Maastricht

Aan de fracties  
SP, mevrouw S. Blom  
Partij voor de Dieren, de heer J. Vaessen

BEZOEKADRES  
Mosae Forum 10  
6211 DW Maastricht

POSTADRES  
Postbus 1992  
6201 BZ Maastricht

ONDERWERP  
Schriftelijke vragen inzake Memo Fysiek  
20 november 2025 inzake verkoop  
Noormannensingel 50 en hervestiging rechtbank  
BEHANDELD DOOR  
G. Groot

DATUM  
13 februari 2026  
Verzonden:13-02-2026

BIJLAGEN  
--

E-MAILADRES  
George.Groot@maastricht.nl

TELEFOONNUMMER  
043 3504040

ONZE REFERENTIE  
2025.04202

FAXNUMMER  
043 - 350 4141

UW REFERENTIE  
--

Geachte mevrouw Blom, heer Vaessen,

Onderstaand treft u de beantwoording aan van de schriftelijke vragen die uw fractie gesteld heeft.

## Vraag 1:

De locatiestudie noemt Oostzijde Station als mogelijk alternatief, waarbij onteigening van ca. 10 particuliere woningen expliciet als risico wordt benoemd (pag. 8). Kan het college bevestigen dat onteigening van bewoners aan de Noormannensingel daadwerkelijk onderdeel is geweest of nog steeds onderdeel is van de door u onderzochte varianten voor de huisvesting van de rechtbank?

## Antwoord 1:

*Nee. Onteigening van woningen aan de Noormannensingel is geen onderdeel geweest van de onderzochte of gekozen variant voor de huisvesting van de rechtbank.*

## Vraag 2:

Heeft uw college bewoners aan de Noormannensingel ooit geïnformeerd dat hun woning in een van de onderzochte scenario's zou kunnen worden onteigend? Zo ja, wanneer en op welke wijze? Zo nee, waarom niet?

## Antwoord 2:

*Uw vraag is niet relevant omdat onteigening van woningen aan de Noormannensingel geen onderdeel is geweest van de onderzochte of gekozen variant voor de huisvesting van de rechtbank. Zie ook antwoord 1.*

Schriftelijke vragen



DATUM  
13 februari 2026

**Vraag 3:**

Acht uw college het acceptabel dat een scenario met gedwongen woningonteigening niet proactief en transparant met de gemeenteraad is gedeeld?

**Antwoord 3:**

*Uw vraag is niet relevant omdat onteigening van woningen aan de Noormannensingel geen onderdeel is geweest van de onderzochte of gekozen variant voor de huisvesting van de rechtbank. Zie ook antwoord 1.*

**Vraag 4:**

In het geactualiseerde locatie-PvE uit 2022 staat duidelijk dat een toekomstig gerechtsgebouw zich alleen wil vestigen op een plek waar de rechtbank “welkom is” in de omgeving (pag. 16). Kan het college aangeven welke gesprekken het met omwonenden van de Noormannensingel heeft gevoerd om te toetsen of de rechtbank daar inderdaad “welkom” is?

**Antwoord 4:**

*Het college heeft voorafgaand aan de verkoop van de locatie geen afzonderlijke gesprekken gevoerd met omwonenden om dit criterium expliciet te toetsen. Het genoemde uitgangspunt uit het PvE is een randvoorwaarde van de Rechtspraak richting haar eigen besluitvorming en vormt geen zelfstandig juridisch toetsingskader voor de gemeentelijke grondverkoop of planologische procedure. Gesprekken hierover vinden plaats in de nu startende onderzoeksfase (GoFlo), waarin participatie met de omgeving structureel is opgenomen. De eerdere fase richtte zich op locatiekeuze, overeenkomsten en stedenbouwkundige uitgangspunten.*

*Wel zijn bewoners tijdens de informatiemarkt “groene loper” welke heeft plaatsgevonden op 17 mei 2025, in de gelegenheid gesteld om vragen te stellen aan het Rijksvastgoedbedrijf over de beoogde ontwikkeling*

*Het criterium dat een toekomstig gerechtsgebouw zich uitsluitend wil vestigen op een locatie waar de rechtbank “welkom is”, moet primair worden begrepen als een verwijzing naar bestuurlijk en institutioneel draagvlak. Het betreft daarbij in de eerste plaats de aanwezigheid van politieke en bestuurlijke steun vanuit de gemeente, een zorgvuldige ruimtelijke inpassing en een werkbare samenwerkingsrelatie tussen betrokken overheden en ketenpartners.*

*Het begrip “welkom” ziet daarmee niet uitsluitend of in hoofdzaak op een subjectieve beleving onder individuele omwonenden, maar op de vraag of de vestiging planologisch, bestuurlijk en maatschappelijk verantwoord kan plaatsvinden zonder structurele weerstand of blokkades.*

*In dat licht heeft het college bij de verkenning van de locatie Noormannensingel ingezet op informatiebijeenkomsten en schriftelijke informatieverstrekking om signalen uit de omgeving op te halen en eventuele zorgen te inventariseren. Deze gesprekken waren erop gericht om te toetsen of er sprake is van zodanige bezwaren of weerstand dat dit het bestuurlijk en maatschappelijk draagvlak voor de vestiging wezenlijk zou aantasten.*

*Op basis van deze inventarisatie is beoordeeld of de locatie voldoet aan het in het locatie-PvE genoemde criterium dat de rechtbank zich op een plek wil vestigen waar zij bestuurlijk en maatschappelijk kan functioneren met voldoende draagvlak.*



DATUM  
13 februari 2026

**Vraag 5:**

Zo er geen gesprekken zijn geweest: hoe kan het college dan stellen dat de locatie keuze- en besluitvorming in lijn is met het PvE van de Rechtspraak?

**Antwoord 5:**

*De gemeentelijke besluitvorming is gebaseerd op publiekrechtelijke bevoegdheden, de geldende beleidskaders en de afspraken zoals vastgelegd in de koop- en anterieure overeenkomst. Het is aan de Rechtspraak en het Rijksvastgoedbedrijf om te beoordelen of de locatie voldoet aan hun eigen programmatische en organisatorische randvoorwaarden.*

**Vraag 6:**

Werd het Rijk, de Rechtspraak en/of het OM door het college geïnformeerd dat participatie en omgevingsdraagvlak nog niet hebben plaatsgevonden? Zo ja, hoe is daarop gereageerd? Zo nee, waarom niet?

**Antwoord 6:**

*In de anterieure overeenkomst is expliciet vastgelegd hoe communicatie, participatie en informatievoorziening in de komende fase worden vormgegeven. Alle betrokken partijen zijn hiervan op de hoogte.*

**Vraag 7:**

Het PvE benadrukt de noodzaak van meerdere verkeersstromen, veilige routes en scheiding van bezoekers, gehechten, leveranciers en personeel (pag. 14-15). Kan het college aangeven welke verkeerskundige impactanalyse is uitgevoerd voor de Noormannensingel, gezien de nabijheid van scholen, smalle straten en bestaande verkeersdrukte?

**Antwoord 7:**

*Voor de locatie Noormannensingel is de definitieve verkeersanalyse onderdeel van de fase, die nu start. De komende periode worden diverse onderzoeken verricht in het kader van de "goede onderbouwing van effecten op de fysieke leefomgeving" (GoFlo). Er ligt wel een gebiedsgerichte verkeersstudie (Verkeersstudie Centrum Oost), die de basis vormt voor verdere uitwerking van verkeersstromen, routes en knelpunten in dit gebied. De locatie- en functiespecifieke analyses (DV&O-routes, veiligheid, piekbelasting) worden nu uitgevoerd.*

**Vraag 8:**

Is onderzocht hoe de aan- en afvoer van vrachtverkeer, busjes van DV&O en grote demonstraties past binnen de wijkstructuur? Zo ja, waarom zijn deze analyses niet gedeeld met de raad?

**Antwoord 8:**

*Deze aspecten worden nu onderzocht in de GoFlo-fase. In het ontwikkelkader zijn de logistieke randvoorwaarden al vastgelegd (gescheiden ingangen, minimaal twee transportroutes, voorplein voor groepen), maar de fijnmazige wijkimpact wordt pas in deze fase bepaald.*



DATUM  
13 februari 2026

**Vraag 9:**

Uit de locatiestudie blijkt dat meer dan 20 locaties in beeld waren, en later een shortlist van 6 locaties (pag. 1–7). Kan het college inzichtelijk maken welke locaties uiteindelijk zijn afgevallen en op basis van welke objectieve criteria?

**Antwoord 9:**

*De locatiestudie had een verkennend karakter en diende ter ondersteuning van het gesprek met het Rijk. De uiteindelijke keuze is bepaald door de beschikbaarheid van gemeentelijke grond, ruimtelijke inpasbaarheid en de mogelijkheid om tijdig tot realisatie te komen.*

**Vraag 10:**

Waarom zijn bijvoorbeeld Mosa-Porselein en De Veye – locaties waar geen woningonteigening nodig is – afgevallen? Welke score of motivering ligt daaraan ten grondslag?

**Antwoord 10:**

*De locaties De Veye en Mosa-Porselein zijn geen eigendom van de gemeente, maar van derden. Hierdoor heeft de gemeente geen directe beschikkingsmacht over deze gronden en bestaat onzekerheid over beschikbaarheid, ontwikkelrichting en planning. Dit is nadelig voor de helderheid en het ontwikkelperspectief van de locaties en voldoet niet aan de eisen die in het Programma van Eisen van de Rechtspraak worden gesteld aan zekerheid en realiseerbaarheid. Daarnaast is voor de locatie Mosa-Porselein in de afgelopen periode een andere koers ingezet, gericht op een ontwikkeling met woningbouw, waardoor deze locatie niet langer passend was voor de huisvesting van een gerechtsgebouw. Bovendien hebben beide locaties een minder gunstige positionering ten opzichte van het station en de stedelijke hoofdstructuur, wat een belangrijk aandachtspunt is binnen de eisen die aan de bereikbaarheid en zichtbaarheid van een gerechtsgebouw worden gesteld.*

**Vraag 11:**

Waarom is geen vergelijkingsmatrix of schriftelijke locatievergelijking gedeeld met de raad, terwijl dit eerder een voorwaarde was in Didam-dossiers?

**Antwoord 11:**

*Alle relevante stukken zijn verstrekt, waaronder het ontwikkelkader, de locatieonderzoeken en het Didam-advies. Deze bevatten de volledige motivering voor de locatiekeuze. Een aparte matrix zou geen aanvullende feitelijke informatie bieden.*

**Vraag 12:**

De locatiestudie benoemt voor meerdere locaties substantiële risico's, variërend van onteigening, verkeersveiligheid, sloopkosten, monumenten tot planologische procedures (diverse pagina's). Kan het college per risico aangeven hoe deze op de Noormannensingel zijn beoordeeld en waarom deze beoordeling niet met de raad is gedeeld?

**Antwoord 12:**

*Voor de Noormannensingel zijn de relevante risico's onderdeel van de GoFlo-onderzoeken, die nu worden uitgevoerd. Onteigening aan de Noormannensingel vormt daarbij geen risico. De uitkomsten hiervan worden verwerkt in de BOPA-procedure.*



DATUM  
13 februari 2026

**Vraag 13:**

Is er een analyse gemaakt van de geluids- en bouwimpact op direct omwonenden, met name gezien het vereiste bouwvolume van 13.000–15.000 m<sup>2</sup> BVO (pag. 6)? Zo ja, kan deze worden gedeeld?

**Antwoord 13:**

*Deze analyses zijn onderdeel van de GoFlo-fase en worden nu uitgevoerd. Daarbij moet voldaan worden aan alle gangbare wet- en regelgeving en procedures zoals die voor alle bouwprojecten gelden.*

**Vraag 14:**

Bent u het ermee eens dat een gerechtsgebouw met cellencomplex, DV&O-vervoer en reguliere demonstraties een fundamenteel andere impact heeft op een woon- en schoolomgeving dan andere functies? Waarom is dat verschil niet benoemd in de stukken?

**Antwoord 14:**

*De specifieke impact van een gerechtsgebouw (cellencomplex, DV&O-transport, piekgebruik, demonstraties) is wel (op hoofdlijnen) benoemd in het PvE en het ontwikkelkader, waar onder andere de gescheiden logistiek, het voorplein en de veiligheidszones zijn vastgelegd. De ruimtelijke impact op de directe omgeving wordt nu concreet onderzocht in de GoFlo-fase. De uitkomsten hiervan worden verwerkt in de BOPA-procedure.*

**Vraag 15: (let op: de nummering verspringt in uw vragen)**

Kan het college uitleggen waarom de raad geen toegang heeft gekregen tot:

- de participatieverslagen (indien aanwezig),
- de verkeerskundige analyses,
- de omgevingsdraagvlakanalyse,
- de integrale locatievergelijking,
- en eventuele adviezen van het Rijk of de Rechtspraak over alternatieven?

**Antwoord 15:**

*De documenten die er nu voorhanden zijn, zoals de verkeerskundige analyse en de locatievergelijking, maken deel uit van de besluitvorming die heeft plaatsgevonden. De overige documenten waar u naar verwijst worden nu opgesteld in de GoFlo-fase. De uitkomsten hiervan worden verwerkt in de BOPA-procedure.*

**Vraag 16:**

Vindt uw college dat de raad, op basis van de stukken zoals nu verstrekt, in positie is gebracht om een zorgvuldig en rechtmatig besluit te nemen? Zo ja, hoe verhoudt zich dat tot de evidente lacunes die hierboven geschetst zijn?

**Antwoord 16:**

*Ja. Voor het besluitvormingsmoment betrof het de anterieure overeenkomst, koopovereenkomst en het ontwikkelkader. Deze lagen volledig en juridisch onderbouwd voor. De GoFlo-onderzoeken volgen in de komende fase en vormen de basis voor een afzonderlijk ruimtelijk planologisch besluit. De uitkomsten hiervan worden verwerkt in de BOPA-procedure.*



DATUM  
13 februari 2026

**Vraag 17:**

Is het college bereid de besluitvorming op te schorten totdat omwonenden, schoolbesturen, de wijkraad, de gemeenteraad en andere belanghebbenden aantoonbaar en inhoudelijk zijn betrokken, conform de uitgangspunten van het PvE en zorgvuldig bestuur? Zo nee, waarom niet?

**Antwoord 17:**

*De besluitvorming die heeft plaatsgevonden op de dag dat u deze vragen aan ons heeft gesteld, betref uitsluitend de beoogde verkoop en het ontwikkelkader.*

*De participatie met buurt, scholen, wijkraad en andere belanghebbenden vindt plaats in de nu volgende fase, waarin diverse onderzoeken worden uitgevoerd en de ruimtelijke afweging wordt voorbereid. Dat is ook het moment waarop de betrokkenheid waar u aan refereert juridisch relevant is. De uitkomsten hiervan worden verwerkt in de BOPA-procedure.*

Hoogachtend,

Namens het college van burgemeester en wethouders van Maastricht,

Frans Bastiaens

Wethouder Stedelijke Ontwikkeling, Cultuur, Veerkrachtige Wijken en Ouderenbeleid